

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 Марта 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб сер.

№ 9.

Выходить еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: *О порядкѣ вѣдѣнія исповѣдныхъ дѣлъ. — Копія отношенія къ Его Преосвященству. — Постановленія окружнаго Служаго духовно-училишнаго създа.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: *Слово, сказанное Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ. — Изъ отчета православнаго миссіонерскаго общества (окончаніе).*

Часть официальная.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О порядкѣ вѣдѣнія исповѣдныхъ дѣлъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская Духовная Консисторія слушала докладъ: при разсмотрѣніи исповѣдныхъ росписей церквей Минской Епархіи за 1871 г. оказалось, что таковыя по большей части ведутся не правильно. Не правильность эта состоитъ въ томъ, что въ оныхъ лица пишутся безъ всякаго порядка и разбора. Лица одной деревни смѣшиваются съ лицами другихъ деревень, лица одного званія съ лицами другихъ званій, напримѣръ крестьянъ съ военными, дворянами и такъ далѣе, не каждое лица означено отчество, а при нѣкоторыхъ лицахъ нѣтъ и фамилій, однѣ и тѣ же лица по одной вѣдомости показываются по два раза: то при родителяхъ, то въ числѣ учащихся, въ нѣкоторыхъ росписяхъ дворы совершенно не означены, а въ нѣкоторыхъ хотя и означены, но не по формѣ т. е. не по 4 души

мужскаго пола на дворъ, самыя росписи пишутся плохими чернилами, не на установленныхъ бланкахъ и безъ должныхъ отиѣтокъ и наконецъ благочинные составляютъ изъ сихъ росписей экстракты съ отступленіемъ отъ формы, приложенной къ ст. 16 устава духовныхъ консисторій, и таковыя росписи представляютъ въ консисторію несвоевременно. По этому ПРИКАЗАМИ и Его Преосвященство утвердилъ: для устраненія на будущее время неправильностей, встречаемыхъ въ неповѣдныхъ росписяхъ, вмѣстѣ въ непрѣмленную обязанность приходскимъ священникамъ, при веденіи сихъ росписей, соблюдать слѣдующій порядокъ: писать росписи не иначе какъ на установленныхъ на сей предметъ бланкахъ, хорошими чернилами и разборчиво, въ росписяхъ не смѣшивать всѣхъ прихожанъ безразлично, вносить въ началѣ каждой росписи духовныхъ, за тѣмъ статскихъ, дворянъ, военныхъ купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, по каждой деревнѣ отдѣльно, и наконецъ въ концѣ росписи помѣщать тѣхъ лицъ, кои не имѣютъ постоянной осѣлости, т. е. временно проживающихъ, вся роспись должна быть раздѣлена на дворы, начиная съ духовныхъ, полагая въ каждый дворъ по 4 души мужскаго пола, непрѣмленно дѣлать отиѣтки противъ всѣхъ лицъ, были ли онѣ у повѣди и Св. Причастія или не были, и если не были, то почему? Отцовъ и старшинъ въ семействахъ прописывать отчества и фамилій и стараться о возможности правильно обозначать лѣта. Благочиннымъ же предписать, при посѣщеніи церквей и пріемѣ исповѣдныхъ росписей, строго наблюдать, чтобы выше означенный порядокъ веденія росписей выполняемъ былъ въ точности со стороны подвѣдомыхъ имъ священниковъ, составлять же экстракты изъ сихъ вѣдомостей не иначе какъ по формѣ приложенной къ ст. 16 устава духовныхъ консисторій, т. е. въ экстрактъ должно вносить перечень по каждой церкви благочинія, и затѣмъ въ общіе итоги сего экстракта не должно включатьъ городскихъ и церквей другого узда, буде таковыя имѣются вблизи, по копіямъ итоговъ

должны быть особые и затѣмъ исповѣдныя росписи, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, представлять въ Консисторію не позже 1-го Октября каждаго года. О чемъ для должнаго исполненія послать благочиннымъ церквей печатныя указы съ тѣмъ, чтобы таковыя за росписками объявлены были священникамъ и росписки сіи представлены въ консисторію.

Копія отношенія къ Его Преосвященству Александру, Епископу Минскому, собора Киево-Печерской Успенской лавры, отъ 25-го января сего года за № 383.

Въ настоящее время отпечатана въ лаврской типографіи и вышла въ свѣтъ книга подъ названіемъ: «Западно-Русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ», сочиненія законоучителя Нѣжинскаго лицея г. Хайнацкаго, поступившая нынѣ въ собственность лавры.

Книга эта, по содержанию своему, даетъ полное понятіе, какую роль играли некогда въ юго-западномъ краѣ уніатскія богослуженныя книги, не только во времена уніи, но и по воссоединеніи уніатства къ православію. И теперь еще съ распространіемъ православныхъ богослуженныхъ книгъ въ православныхъ церквахъ Украины, Волыни и Подоли уніатскія книги не совсѣмъ потеряли свое значеніе, а въ иныхъ мѣстахъ, къ сожалѣнію, остаются и до настоящаго времени, частью по бѣдности многихъ церквей, а еще болѣе, по мѣстамъ, отъ положительнаго незнанія ихъ анти-православнаго характера со стороны лицъ, употребляющихъ оныя.

Представляя о семъ просвѣщенному и вниманію Вашего Преосвященства, духовный соборъ имѣетъ честь покорнѣйше просить содѣйствія Вашего къ распространенію сказанной книги во вѣрнной Вашему Преосвященству епархіи. Цѣна за экземпляръ 1 руб. 50 копѣекъ для нижнихъ складовъ — 1 руб. 20 копѣекъ.

Испрашивая Архипастырскихъ Вашихъ молитвъ и благословенія, съ истиннымъ высокопочтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть (подлинное подписалъ намѣстникъ лавры архимандритъ Варлаамъ).

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля сего года за № 397, послѣдовала таковая: «Напечатать о названной книгѣ въ епархіяльныхъ вѣдомостяхъ».

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОКРУЖНАГО СЛУЦКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА, бывшаго 24 — 26 истекшаго января.

(Окончаніе).

Актъ № 4-й.

1872 года января 25 дня, депутаты слущкаго окружнаго училищнаго съѣзда разсматривали отзывъ настоятеля слущкой Успенско-Николаевской церкви, протоіерея Сулковскаго, поданный въ Правленіе слущкаго духовнаго училища, отъ 3 января сего 1872 за № 47, въ коемъ протоіерей Сулковскій, въ слѣдствіе заявленія причта и старосты вѣрнной ему церкви, уклоняясь отъ взноса 10% сбора на училище, по причинѣ производившихся построекъ, между прочимъ заявилъ, что за 1870 годъ въ слущкой Успенско-Николаевской церкви годичнаго кошельковаго дохода было до 140 руб.; а за 1871 годъ представилъ проценты отъ 170 р. 60 коп. Таковой доходъ слущкой Успенско-Николаевской церкви, съѣздъ духовенства считаетъ сомнительнымъ; потому призналъ необходимымъ покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе, чтобы на будущее время священнослужители добросовѣстно указывали количество годичнаго кошельковаго дохода. А потому, скрѣпивъ своими подписями сей актъ, постановили представить оный предварительно на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ, отъ 3 февраля 1872 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается и предлагается Консисторіи сдѣлать должное по сему распоряженію».

Актъ № 5-й.

1872 года января 25 дня, депутаты слущкаго округа слушали отзывъ Правленія пинскаго духовнаго училища, отъ 23 сентября 1871 года за № 328, коимъ оное Правленіе отказывается удовлетворить Правленіе слущкаго училища слѣдующими деньгами за содержаніе въ 18^{71/72} учебныхъ годахъ на полномъ казенномъ содержаніи двухъ сыновей умершаго священника Будзиловича 68 руб. 56 к. на томъ основаніи, что мать ихъ въ настоящее время проживаетъ въ г. Слуцкѣ.

Дѣти умершихъ священно и церковнослужителей, по всей справедливости, должны принадлежать къ тѣмъ училищнымъ округамъ, въ коихъ жили ихъ отцы, и въ коихъ они числятся записанными въ кляировыхъ вѣдомостяхъ. Такое постановленіе сдѣлалъ епархіяльный съѣздъ въ 1870 году, по поводу прошенія одной вдовы (депутаты не помнятъ ея фамиліи), просившей о принятии двухъ сыновей въ минское училище. Какъ же вдова Будзиловичъ

числится въ пинскомъ уѣздѣ, а только частно и временно проживаетъ въ г. Слуцкѣ, то депутаты слудкаго округа признають справедливымъ просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы за содержаніе Будзиловичей Правленіе пинскаго училища удовлетворяло слудское училище. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается».

Актъ № 6-й.

1872 года января 25 дня, депутаты слудкаго окружнаго сѣзда, по выслушаніи 4 статьи журнала засѣданій сѣзда депутатовъ пинскаго училища, состоявшагося 12 и 13 іюля 1870 г. опредѣленій, предъявленныхъ пинскому духовному училищу: 1) Пинскимъ купцемъ на сумму 126 руб. 45 коп. за набранные у него для училищной больницы медикаменты разновременно съ 21 февраля 1859 года по 20 февраля 1864 г.; 2) Фельдшеромъ Ицѣюю Пикманомъ на 50 руб. за 1864 г. службы его въ пинской училищной больницѣ, и 3) училищною прачкою Марѣюю Лавровскою на 88 руб., слѣдующихъ ей за стирку бѣлья въ 1864 и 1865 годахъ,—постановили: отъ уплаты возложенной на слудкій округъ части долга сѣздъ отказывается потому, во первыхъ, что духовныя училища съ 1859 по 1867 г. включительно содержались на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ Св. Синодомъ безъ всякаго обязательнаго вспоможенія со стороны духовенства; слѣдовательно и всѣ нужды училищныя должны быть удовлетворяемы на счетъ сихъ суммъ; во вторыхъ, потому, что пинское училище въ пособіе получило 2500 руб. изъ 27 тыс., откуда можно удовлетворить претензіямъ означенныхъ лицъ. О чемъ, записавъ сей актъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается».

Актъ № 7-й.

1872 года января 25 дня, депутаты слудкаго училищнаго округа слушали представленіе Смотрителя слудкаго духовнаго училища, архимандрита Іоанна, о нижеслѣдующемъ:

1) Необходимо ли купить новый котель для бани на мѣсто украденнаго мѣднаго монастырскаго котла?

2) Производить ли напередъ починку поношенной ученической одежды и покупать ли для нуждающихся учениковъ фуражки?

3) Можно ли правленію купить сани съ оковою стоимостью 16 рублей?

4) Поддерживать ли, покупкою различныхъ материаловъ, заведенную при училищѣ домашнюю аптеку?

5) Въ виду того, что 12 ученикамъ слудкаго училища нѣтъ помѣщенія, нельзя ли передѣлать на ученическую квартиру, остающуюся безъ назначенія кухню на дворѣ второй общей ученической квартиры?

и 6) Нельзя ли усмотрѣть источники содержанія хотя для одного при училищѣ надзирателя?

Депутаты, послѣ тщательнаго обсужденія сихъ вопросовъ, постановили:

1) Котель, какъ необходимую принадлежность бани, предоставить купить Правленію училища.

2) Предоставить также Правленію, при заключеніи контракта на пошитіе новой одежды, имѣть въ виду и починку старой, и покупать, по мѣрѣ надобности, шапки.

3) Сани, какъ необходимо нужные въ училищѣ, предоставить Правленію купить.

4) Въ заведенную училищную аптеку закупить болѣе обще-употребительные медикаменты; остальные же лекарства, по рецептамъ и усмотрѣнію врача брать изъ аптекъ, по мѣрѣ надобности.

5) Передѣлку кухни, предоставить усмотрѣнію училищнаго Правленія.

6) Такъ какъ наставники училища, по причинѣ ограниченнаго содержанія, нуждаются въ пособіи, то сѣздъ полагаетъ обязанность надзирателя раздѣлить между всѣми наставниками училища, кромѣ Павла Сулковскаго, который, по разстроенному здоровью, не въ силахъ имѣть надзоръ за нравственностію учениковъ и принять на себя обязанность сего надзора въ квартирахъ. Въ вознагражденіе же за такой трудъ сѣздъ духовенства полагаетъ всѣмъ наставникамъ, не исключая смотрителя и помощника его, въ годъ выдавать изъ предполагающейся оставаться къ концу года суммы, по 50 руб., что составитъ весь расходъ 250 руб.; выдачу же сего вознагражденія производить училищному Правленію. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается».

Актъ № 8-й.

1872 года января 26 дня, депутаты слудкаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали заявленіе Правленія слудкаго духовнаго училища о томъ, что за прошедшіе годы не внесены причитающіяся училищу отъ духовенства слудкаго училищнаго округа деньги слѣдующими лицами: Брагинскимъ благочиннымъ за 1868 г. взноса отъ 5—10 руб. съ каждой церкви отъ 12 церквей—60 р., и Глускимъ благочиннымъ таковаго же сбора за 1869

г. отъ 12 церквей—60 руб.; Слуцкаго благочинія Романовскою Гортіевскою церковію 10% сбора за 1870 г. вовсе не внесено; также за отшедшія въ казну имѣнія не внесли: священникъ Слуцкой Воскресенской церкви Павелъ Прорвичъ 5 р. 1 к., Савичской церкви священникъ Николай Гаховичъ 78³/₄ коп., Несвижской церкви священникъ Іоаннъ Москалевичъ 1 р. 20 коп., и, наконецъ, за содержаніе учениковъ въ казенной квартирѣ въ 1870/71 учебномъ году неуплатили: дяконъ Прусской ц. Вержболовичъ 50 коп., дьячекъ Зубковской церкви Сусскій 6 руб. и пономарь Язельской церкви Іосифъ Верниковскій 15 руб. Постановили: поручить оо. депутатамъ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ оказались лица, холодно относящіяся къ пользѣ слуцкаго училища, ускорить высылку въ Правленіе училища прописанныхъ недоимочныхъ денегъ, равно вмѣнить въ обязанность депутатамъ всѣхъ благочиній на будущее время наблюдать за аккуратностію всѣхъ взносовъ въ пользу училища, не упуская изъ виду и взноса отъ продажи свѣчь по 5 руб. съ пуда, согласно протоколу сего съѣзда № 3, и для вѣрнѣйшаго успѣха просить высшее епархіяльное начальство поставить на видъ должникамъ ихъ неаккуратность, а также подтвердить вообще духовенству относиться къ пользѣ воспитанія своихъ дѣтей сочувственно и сострадательно. Записавъ настоящій актъ, благопокорнѣе представить оный на благоусмотрѣніе и утвержд. Его Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца.

На семь актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается».

Актъ № 9-й.

1872 года января 26 дня, депутаты слуцкаго училищнаго окружнаго съѣзда слушали прошеніе помощника смотрителя слуцкаго духовнаго училища, Іосифа Пигулевскаго, къ Его Преосвященству о выдачѣ ему пособія, на коемъ послѣдовала Архипастырская резолюція слѣдующая: «просителю слѣдуетъ пособие 50 руб. изъ суммъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, о высылкѣ котораго Правленіе Семинаріи вошло уже съ ходатайствомъ. Можно выдать еще добавочное пособие изъ суммъ духовенства по усмотрѣнію и согласію оного». По разногласію депутатовъ съѣзда въ выдачѣ пособія помощнику смотрителя, произведена закрытая баллотировка, которою большинствомъ голосовъ 11-ти противъ 6 постановлено не выдавать пособія. Большинство голосовавшихъ основывалось на томъ, что помощнику смотрителя на семь же съѣздѣ депутатами назначено въ пособие 50 руб. наравнѣ съ прочими его сослуживцами съ условіемъ, чтобы они помогали помощнику смотрителя въ исполненіи его обязанности надзора за учениками. О чемъ записавъ сей актъ и скрѣпивъ его

своими подписами, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Читаль».

Актъ № 10-й.

1872 года января 26 дня, депутаты слуцкаго училищнаго округа слушали прошеніе содержателя общей ученической квартиры, Осовецкой церкви священника Василя Бирюковича о прибавкѣ ему по 5 руб. сер. за содержаніе каждаго ученика всего на сумму 575 руб. сер., вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на съѣстные припасы. Рассмотрѣвъ условія контракта содержателя квартиры съ училищнымъ Правленіемъ, и приравъ вниманіе дешевизну продуктовъ прошедшаго года, постановили: въ удовлетвореніе просьбы содержателя квартиры, принять на казенный счетъ двухъ племянниковъ священника Осовецкой церкви Василя Бирюковича, Николая Будзиловича и Александра Будзиловича, принадлежащихъ къ пинскому училищному округу, предоставивъ сверхъ того, воспользоваться содержателю квартиры полнымъ казеннымъ окладомъ содержанія для Будзиловичей, если таковой будетъ высланъ въ мѣстное Правленіе пинскимъ училищнымъ правленіемъ, о чемъ, записавъ настоящій актъ, представить смиреннѣе на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Утверждается».

Актъ № 11-й.

1872 года января 26 дня, депутаты слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе члена Правленія слуцкаго училища, священника Александра Пыжевича, отъ 25 сего января, слѣдующаго содержанія: «какъ членъ Правленія училища, считаю пріятнымъ для себя долгомъ заявить предъ духовенствомъ слуцкаго училищнаго округа, что смотритель мѣстнаго училища, о. архимандритъ Іоаннъ, вполне оправдываетъ надежды и ожиданія духовенства, съ рѣдкимъ усердіемъ проходитъ свои служебныя обязанности въ вѣренномъ ему училищѣ, съ неутомимою заботливостію, не жалѣя своихъ силъ и здоровья, относится ко всѣмъ нуждамъ и пользамъ училища; съ отеческою любовію обращается съ учениками, особенно надсматривая за ихъ поведеніемъ, исправнымъ хожденіемъ въ классъ, внушая имъ всегда быть аккуратными въ исполненіи ученическихъ обязанностей, наблюдать во всемъ порядокъ и чистоту. Такое усердіе и заботливость о. смотрителя о вѣренномъ ему училищѣ вполне заслужи-

вають всеобщей благодарности духовенства сущаго училищнаго округа.

Депутаты съѣзда, по выслушаніи сего заявленія и убѣдившись лично на мѣстѣ въ совершенной справедливости онаго, единодушно признали принести чистосердечную благодарность и признательность о. архим. Иоанну. О чемъ записавъ сей актъ и скрѣпивъ его своими подписями, представитъ Его Преосвященству.

На семъ актѣ, отъ 3 февраля 1872 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «Читаль».

Часъ неофициальная

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

26-го февраля 1872 года, въ день рожденія Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, послѣдовало освященіе возобновленнаго Екатерининскаго собора въ г. Минскѣ. Освященіе совершено Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ. Храмъ этотъ, древнѣйшій въ Минскѣ, существуетъ болѣе 2½ вѣковъ и замѣчательнъ какъ по своей древности, такъ еще болѣе по своей судьбѣ и исторіи, связанныхъ съ судьбою и исторіею нашего западнаго края. Основаніе его относится къ началу XVII вѣка именно около 1612 года. Въ то смутное время, когда въ самой Москвѣ находились сторонники Владислава и нѣкоторые сыны православной Россіи готовы были отдать свое отечество подъ начало католической Польши, православные дворяне Минскаго воеводства и другихъ земель литовскихъ, какъ ревностные исповѣдники православной вѣры, наслѣдованной ими отъ предковъ, составили изъ себя церковное братство, для защиты православія и для противодѣйствія униі. Съ этою цѣлью братчики основали на собственной землѣ православный Петропавловскій монастырь съ училищемъ и построили въ ономъ богатый, по тогдашнему времени, храмъ съ тѣмъ, чтобы монастырь навсегда пребывалъ непоколебимымъ въ православіи. Изъ сохранившагося отъ того времени братскаго акта видно, что первоначальныхъ членовъ братства основателей Петропавловскаго монастыря и строителей храма было числомъ 52; во главѣ ихъ стояли: князя Огинскіе, Статкевичи, Тышкевичи, Тризны, Ванковичи, Володкевичи, Вериги и др. именитые люди. И не напрасно трудились эти борники православной Церкви. Петропавловскій монастырь во все время униі служилъ для Минска стражемъ и оплотомъ православной церкви. Тогда какъ одинъ за другимъ православные храмы и монастыри, подъ гнетомъ католичества и

иезуитовъ, или сами, соблазняемые житейскими выгодами, переходили въ унию, или насильно были отнимасмы, тогда какъ поколѣнія именитыхъ дворянъ, вождей православія, измѣняли православной вѣрѣ и потомки Огинскихъ, Тышкевичей, Ванковичей, Вериги, переходили въ католичество, одинъ Петропавловскій монастырь твердо держался православія и устоялъ въ ономъ въ трехъ вѣковой борьбѣ съ папизмомъ, какъ бы на обличеніе тѣхъ, которые отпали отъ вѣры своихъ предковъ и измѣнили русскому дѣлу въ православной литовской землѣ.

Съ возвращеніемъ Минскаго воеводства Россіи и съ учрежденіемъ Минской архіерейской каѳедры, этому храму приевоено было значеніе каѳедральнаго собора. Въ 1799 г., когда архіерейская каѳедра перенесена была въ нынѣшній каѳедральный соборъ, устроенный изъ базилианскаго Свято-Духовскаго монастыря, съ присвоеніемъ сему послѣднему наименованія Петропавловскаго, храмъ этотъ возобновленный щедротами Императрицы Екатерины Великой, названъ Екатерининскимъ въ честь ангела Благочестивой Государыни и въ память освобожденія Ею древле русскаго православнаго края, отъ польскаго иновѣрнаго владычества.

Съ тѣхъ поръ Екатерининскій соборъ, оставаясь безъ ремонтныхъ поддержекъ, пришелъ въ значительное опущеніе и капитальное возобновленіе онаго становилось необходимымъ. На этотъ предметъ было назначено еще покойнымъ графомъ Муравьевымъ 5000 руб., затѣмъ отпущено изъ суммъ церковно-строительнаго Присутствія 12,479 руб.; поступило частныхъ пожертвованій 2383 р. 75 коп., и кромѣ того разными церковными вещами и утварью, на сумму до 250 руб. отъ Московскаго комитета общества ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ и отъ покойной Екатерины Васильевны Потаповой.

Работы, начатыя въ маѣ 1870 года, производились подъ наблюденіемъ временно учрежденнаго комитета. Вышній видъ храма, за исключеніемъ возведеннаго средняго купола и наружныхъ архитектурныхъ украшеній остался почти безъ измѣненія. Три новые, съ богатою позолотою и съ большимъ вкусомъ исполненные, иконостасы и вся внутренняя уборка стѣнъ, сдѣланы въ византійскомъ стилѣ и въ духѣ православія. Обновленный храмъ, при ревностномъ стараніи членовъ комитета, далеко превзошелъ всѣ ожиданія и по своему благолѣпію и изяществу сталъ самою красивою церковью въ городѣ. Между тѣмъ, при значительности необходимыхъ капитальныхъ работъ и при желаніи дать возобновленному храму какъ по вышней такъ и по внутренней отдѣлкѣ возможно лучшей видъ, имѣвшіяся въ распоряженіи комитета средства были крайне ограничены, особливо при общемъ увеличеніи цѣнъ, какъ на матеріалы такъ и на рабочихъ, вызванныхъ производившейся

одновременно постройкою Московско-Бретской желѣзной дороги.

Но и въ настоящемъ случаѣ, Екатерининскому собору суждено было сохранить свое знаменательное историческое значеніе; возобновленіе этого храма, древняго оплота православія и русской мысли въ нашемъ краѣ, совпало именно съ тѣмъ самымъ временемъ когда проводился желѣзныи путь, связавшій еще плотнѣе Минскъ съ Москвою.

СЛОВО,

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Минскимъ и Вобруйскимъ, по освященіи храма Св. Великомученицы Екатерины, въ г. Минскѣ, 26 февраля 1872 года.

Наконецъ и сей древнѣйшій въ Минскѣ православный храмъ, съ Божіею помощію, обновленъ, благолѣпно украшенъ и освященъ нынѣ Вседѣйственною благодатію Духа Всесвятаго. Болѣе уже 2½ вѣковъ существуетъ храмъ сей, замѣчательный какъ по своей древности, такъ еще болѣе по своей судьбѣ и исторіи. Начало и созданіе храма сего относится къ тому тяжелому, бѣдственному для православія, времени, — когда, въ видахъ скорѣйшаго и удобнѣйшаго возвращенія православныхъ въ латинство, придумана была иезуитами и польскимъ правительствомъ незаконная унія съ папизмомъ, которая долгое время вела ожесточенную борьбу съ православною Церковію и послѣдователями оной, особенно при своемъ распространеніи.

Въ это-то печальное время, именно въ началѣ XVII вѣка около 1612 г., православные дворяне Минскаго воеводства и другихъ земель литовскихъ, какъ ревностные исповѣдники православной вѣры, наслѣдованной ими отъ предковъ, составили изъ себя церковное братство для защиты православія и для противодѣйствія уніи. Съ этою цѣлію братчики основали на собственной землѣ православный Петропавловскій монастырь съ училищемъ, и построили въ ономъ богатый, по тогдашнему времени, храмъ сей — съ тѣмъ, чтобы монастырь навсегда пребывалъ непоколебимымъ въ православіи. Изъ сохранившагося отъ того времени братскаго акта видно, что первоначальныхъ членовъ братства, основателей Петропавловскаго монастыря и строителей храма сего было числомъ всего 52, — но во главѣ ихъ стояли князья Огинскіе, Стеткевичи, Тышкевичи, Тризны, Ваньковичи, Володкевичи, Вериги и другіе именитые люди.

И не напрасно трудились эти поборники православной Церкви. Заботы ихъ о сохраненіи православія не остались безцѣльными, безплодными.

Петропавловскій монастырь во все время уніи служилъ для Минска стражемъ православной церкви, оплотомъ православія и надежнымъ приближеннымъ для гонимыхъ православныхъ при натискѣ папизма и уніи во времена польскаго владычества. И тогда, какъ одинъ за другимъ православные храмы и монастыри въ Минскѣ и окрестностяхъ или сами, соблазняемые житейскими выгодами, переходили въ унію, или насильно были отнимаемы и упраздняемы папистами и уніатами, — одинъ Петропавловскій монастырь твердо держался православія и устоялъ въ ономъ до 1795 года, когда минская губернія была присоединена къ Россіи. Онъ былъ не только свидѣтелемъ вѣковой борьбы православія съ католицизмомъ въ краѣ семъ, но съ самаго начала своего существованія до конца XVIII вѣка почти непрерывно боролся за свое достояніе, мужественно отражалъ насильственные нападенія и разоренія, и среди гоненій папизма и уніи чудесно уцѣлѣлъ. При усиліи братства одинъ только этотъ храмъ въ Минскѣ никогда не былъ обращенъ святотатственными руками иновѣрныхъ фанатиковъ въ уніатскій, или латинскій.

Прошли вѣка, смѣнились роды и поколенія именитыхъ дворянъ, вождей православія, — измѣнили православной вѣрѣ потомки Огинскихъ, Стеткевичей, Тышкевичей, Ванковичей и другихъ членовъ Минскаго братства и перешли въ католичество; но храмъ сей остался неприкосновеннымъ, неизмѣннымъ въ святости, остался на всегда православнымъ, какъ бы на обличеніе тѣхъ, которые отпали отъ вѣры своихъ доблестныхъ предковъ. Въ концѣ прошлаго столѣтія, съ учрежденіемъ Минской архіерейской каѳедры, храму сему усвоено было значеніе каѳедрального собора. Когда же каѳедра архіерейская перенесена была въ 1799 г. въ устроенный изъ базилианскаго Свято-Духова монастыря нынѣшній каѳедральный соборъ, съ присвоеніемъ ему прежняго наименованія Петропавловскаго, — тогда соборный храмъ сей, возобновленный щедротами Императрицы Екатерины Великой, названъ Екатерининскимъ въ честь ангела Благочестивѣйшей Государыни и въ память освобожденія Ею древле русскаго православнаго края сего отъ польскаго иновѣрнаго владычества. Такимъ образомъ, судьба храма сего многое напоминаетъ намъ, братія, изъ прошлаго западнаго края, многое внушаетъ и даетъ назидательные уроки читателямъ православной вѣры. Строители храма сего могутъ служить для насъ образцомъ любви къ вѣрѣ, твердости въ православіи и ревностной заботливости о сохраненіи онаго, не щадящей никакихъ жертвъ. Замѣчательно, что храмъ сей строился для огражденія православной вѣры отъ латино-польскаго гнета — въ то самое время, когда въ самой Москвѣ многіе измѣнники православной Россіи усиленно старались подчинить свое отечество подѣ власть иновѣрнаго

польскаго короля Сигизмунда III, воспитаннаго и руководимаго іезуитами.

Какой высокой примѣръ вѣры и дѣятельности для новыхъ братствъ и вообще для православныхъ подаетъ намъ древнее Минское Петропавловское братство, сильное не числомъ членовъ, но духомъ и энергіею! Исторія бывшаго Петропавловскаго монастыря и храма сего убѣдительно доказываетъ намъ: какъ много могутъ сдѣлать и не многие православные, одушевляемые ревностію по вѣрѣ, крѣпко соединенные между собою единомысліемъ, единодушно стремящіеся къ достиженію предпріятой ими высокой цѣли—сохранить, защитить, отстоять православную вѣру и церковь отъ всѣхъ иновѣрческихъ нападений. Не оттого ли твердо стоялъ и доселѣ стоитъ неизблемо храмъ сей, что въ основаніе онаго краеугольнымъ камнемъ положена была истинная ревность по вѣрѣ православной, одушевляемая искреннею любовью къ Св. Церкви, готовою на всѣ жертванія, ради сохраненія вѣры, ради спасенія душъ единовѣрныхъ, единокровныхъ братьевъ?

Благодареніе Господу, благодѣющему православной Церкви. Давно миновали уже въ краѣ семь тяжелыхъ времена гоненій на православіе и православныхъ со стороны польскаго иновѣрнаго правительства. Нынѣ православная Церковь во всей Россіи находится подъ особеннымъ покровительствомъ Благочестивѣйшаго Государя нашего. Нынѣ правительство ревностно заботится о распространеніи православія, о созданіи и поддержаніи храмовъ православныхъ и приведеніи ихъ въ благолѣпный видъ. Вездѣ и всегда правительство наше является благодѣтельнымъ и почти единственнымъ попечителемъ православной Церкви въ краѣ семъ. И обновленіе храма сего кому главнымъ образомъ обязано, какъ неблагопопечительному правительству, даровавшему на исправленіе и украшеніе храма сего значительную сумму. Безъ пособія правительства храмъ сей оставался бы по прежнему въ мрачномъ, неблаговидномъ положеніи.

Нельзя при семъ пройти молчаніемъ и не выразить искренней благодарности ревностнымъ членамъ комитета, завѣдывавшаго обновленіемъ храма сего, особенно же много потрудившемуся председателю комитета, въ теченіе почти 2-хъ лѣтъ неослабно и неустанно заботившемуся о болѣе изящномъ обновленіи и благолѣпномъ въ духѣ православія—украшеніи древняго храма.

Благословеніе Божіе да ниспослется на всѣхъ потрудившихся въ святомъ дѣлѣ и на всѣхъ принимавшихъ дѣятельное участіе и содѣйствовавшихъ къ обновленію и украшенію храма сего! Храму же сему да будетъ всегда присуща благодать Господа нашего Иисуса Христа и да сохраняется въ немъ подобающая дому Божію святость въ долготу дней! Аминь.

ИЗЪ ОТЧЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА за 1870 годъ.

(Окончаніе).

А) Суммы общества.

а) Въ Совѣтѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества:

Приходъ 75272 р. 39 к.
Расходъ 9228 — 30 —

Остатокъ:

Неприкосн. капит. 49279 р. 71 к.

Запаснаго 12488 — 38 —

Расходнаго 4276 — — —

66044 — 9 —

б) Въ Епархіальныхъ Комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1. Въ Калужскомъ.

Приходъ 895 р. —

Расходъ 783 — —

Остатокъ:

Неприкосновеннаго. — —

Запаснаго 112 р. —

Расходнаго — — —

112 — —

Примѣчаніе. 783 р., показанные расходомъ, въ 1870 г., присланы въ Совѣтъ. 112 р., показанные остаткомъ также присланы въ 1871 г. въ Совѣтъ и отнесены въ счетъ запаснаго капитала.

2. Въ Витебскомъ.

Приходъ 674 р. 80 к.

Расходъ 53 — 96 —

Остатокъ:

Неприкосновеннаго. — —

Запаснаго 244 р. 96 к.

Расходнаго 375 — 88 —

620 — 84 —

3. Въ Иркутскомъ.

Приходъ 3573 р. 57 к.

Расходъ 89 — 37 —

Остатокъ:

Неприкосновеннаго. 60 р. — —

Запаснаго 1789 — 18 к.

Расходнаго 1635 — 2 —

3484 — 20 —

Примѣчаніе. По Иркутскому Комитету показаны суммы, принадлежащія собственно Православному Миссіонерскому Обществу.

4. Въ Томскомъ.

Приходъ 2236 руб. 76 1/2

Расходъ — — —

Остатокъ:

Неприкосновеннаго . 541 10

Запаснаго 794 66 1/2

Расходнаго 901 — —

2236 76 1/2

Примѣчаніе. 5¹/₂% рента, прибрѣтенная за 360 р., числится не по номинальной цѣнѣ.

5. Въ Яеутскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	2871	13 ¹ / ₂	
Расходъ	23	20	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	1600	—	
Запаснаго	919	13 ¹ / ₂	
Расходнаго	328	80	
	2847	93 ¹ / ₂	

6. Въ Минскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	262	16	
Расходъ	11	91	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	—	—	
Запаснаго	44	—	
Расходнаго	206	25	
	250	25	

Примѣчаніе. 44 руб. запаснаго капитала и 156 руб. изъ капитала расходнаго, всего 200 руб., Минскимъ Комитетомъ присланы въ 1871 г. въ Совѣтъ.

7. Во Владимірскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	3485	32	
Расходъ	157	15	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	1220	—	
Запаснаго	553	14	
Расходнаго	1555	3	
	3328	17	

Примѣчаніе. Суммы исчислены по 1 марта 1871 г.

8. Въ Вятскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	2235	41 ¹ / ₂	
Расходъ	404	—	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	63	—	
Запаснаго	140	41 ¹ / ₂	
Расходнаго	1628	—	
	1831	41 ¹ / ₂	

Примѣчаніе. Суммы Вятскаго Комитета употребляются по его усмотрѣнію на миссіонерское дѣло въ предѣлахъ Вятской епархіи.

9. Въ Костромскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	3145	82 ¹ / ₂	
Расходъ	65	21	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	450	—	
Запаснаго	1642	82 ¹ / ₂	
Расходнаго	987	79	
	3080	61 ¹ / ₂	

Примѣчаніе. Суммы исчислены по 22 января 1871 г. Въ числѣ 3145 р. 82¹/₂ коп., показанныхъ приходомъ, заключается кружечнаго сбора 340 р. 71³/₄ в.

10. Въ Воронежскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	2757	61	
Расходъ	182	28	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	339	55	
Запаснаго	922	51	
Расходнаго	1313	27	
	2575	33	

Примѣчаніе. Рента, прибрѣтенная за 180 р. 45 коп., сочтена по номинальной цѣнѣ.

11. Въ Кіевскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	3724	9	
Расходъ	122	65	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	700	—	
Запаснаго	1912	9	
Расходнаго	989	35	
	3601	44	

12. Въ Вологодскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	965	30	
Расходъ	44	5	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	295	—	
Запаснаго	409	30	
Расходнаго	216	95	
	921	25	

13. Въ Благовѣщенскомъ.			
	руб.	коп.	
Приходъ	358	—	
Расходъ	—	—	
Остатокъ:	руб.	коп.	
Неприкосновеннаго	60	—	
Запаснаго	124	—	
Расходнаго	174	—	
	358	—	

Итого суммъ Общества за 1870 г. по Совѣту и 13 Комитетамъ.

	рубли.	коп.	
Приходъ	101674	38	
Расходъ	10382	8	
Остатокъ:	рубли.	коп.	
Неприкосновеннаго	54608	36	
Запаснаго	22096	60	
Расходнаго	14587	34	
	91292	30	

Примѣчаніе. Изъ числа 895 руб., показанныхъ приходомъ по Калужскому Комитету, 783 руб. въ 1870 году присланы въ Совѣтъ и значатся въ счетъ приходной суммы Совѣта. Посему изъ общаго приходнаго итога сей вѣдомости исключено 783 руб. Равно исключены изъ общаго итога и расходъ 783 руб., показанный по Калужскому Комитету.

Завѣдывающій письменною частію Членъ Совѣта Протоіерей Алексѣй Ключаревъ.

Редакторы: Свящ. О. Миткевичъ.
Николай Акоронко.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Печатано въ Минской Губернской Типографіи.